**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-13 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-03/22 в отношении адвоката**

**Б.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.А.А. в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.О.А. не согласовывал с заявителем Х.А.А. правовую позицию по делу, адвокат пытался представить ему для подписи подложную копию протокола опроса.

15.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 774 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.А. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.А.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 19.05.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

При новом рассмотрении адвокату надлежит в соответствии с п.1 ст.21, п.4) ст.8 КПЭА представить в дисциплинарное дело материалы адвокатского производства и документально подтвердить исполнение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА - существо и объём оказанной Х.А.А. юридической помощи, наличие и обоснование правовой позиции при исполнении поручения по соглашению от 10.12.21г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев